

Spett.le

Giunta Regionale della Campania

OGGETTO: Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., per la conclusione di un Accordo Quadro, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice.

Istanza di annullamento in autotutela della graduatoria.

RINA Check S.r.l. con sede legale in Genova alla via Via Corsica 12 con Codice Fiscale e partita IVA n° 01927190999, residente in via Teodosia 3/4, 16129 Genova,

CONTECO Check S.r.l. con sede legale in Milano via Sansovino 4, con Codice Fiscale e partita IVA n° 11203280158, residente in Contrada Santa Maria d'Ibbernia n.66, 72014 Cisternino (BR),

Bureau Veritas Italia S.p.A., con sede legale in Milano Viale Monza 347, con Codice Fiscale e partita IVA n° 11498640157, residente a Senago (MI),

partecipanti alla presente procedura in qualità di Raggruppamento Temporaneo di Imprese non ancora costituito, con la presente comunicano che, dall'esame dei verbali di gara prodotti dalla Commissione Giudicatrice e pubblicati sulla piattaforma telematica di negoziazione in esito alla seduta n.7 del 18/10/2023, sono emerse diverse incongruenze di seguito esposte sinteticamente.

Si rileva che taluni criteri dell'offerta tecnica, in particolare:

- **Criterio A.3.3**

A.3.3- Competenza in materia di Criteri Ambientali Minimi (CAM).

In considerazione della rilevanza degli interventi da verificare e del servizio da aggiudicare, la Stazione Appaltante assegna una premialità per ciascun componente del Gruppo di Lavoro che sia in possesso di una delle certificazioni che applicano uno dei protocolli di sostenibilità degli edifici (rating systems) di livello nazionale o internazionale (a titolo di esempio: Breeam, Casaclima, Itaca, Leed-GBC, Well).

La Commissione valuterà le Certificazioni presentate dal concorrente e allegate all'offerta tecnica, attribuendo 2 punti per ciascun professionista della Struttura Operativa Minima, fino ad un massimo di 6 punti. Si precisa che ai fini dell'attribuzione del punteggio, rilevata la specificità del servizio di verifica, non saranno valutate le certificazioni tipo EGE.

precisando fin da subito che la certificazione in materia CAM, doveva essere in possesso di professionisti componenti la Struttura Operativa Minima.

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., per la conclusione di un Accordo Quadro, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice.

CUP: B22D20000020001 CIG: 99351075A8

- **Criterio A.5.1**

A.5.1 – Politiche per la promozione del lavoro giovanile

Dovranno essere indicata la percentuale di presenza (X_i) di giovani professionisti, di età inferiore a trentasei anni, sul numero complessivo dei componenti il gruppo di lavoro, iscritti all'albo di rispettiva competenza. Il punteggio sarà attribuito come di seguito riportato:

$30\% \leq X_i$: 0 punti;

$30\% < X_i \leq 40\%$: 1 punto;

$X_i > 40\%$: 2 punti

- **Criterio A.5.2**

A.5.2 – Politiche per la promozione della parità di genere

Dovranno essere indicata la percentuale di presenza (X_i) di donne sul numero complessivo dei componenti il gruppo di lavoro, iscritte all'albo di rispettiva competenza. Il punteggio sarà attribuito come di seguito riportato:

$30\% \leq X_i$: 0 punti;

$30\% < X_i \leq 40\%$: 1 punto;

$X_i > 40\%$: 2 punti

prevedono un apprezzamento **quantitativo e non qualitativo**, mentre la Commissione ha proceduto con l'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile tra zero e uno da parte di ciascun commissario di gara, contravvenendo anche a quanto riportato alla pagina n.2 del verbale n.2 della seduta riservata del 04/10/2023, limitatamente ai criteri A.5.1 e A.5.2.

Lo scrivente costituendo RTI, con riferimento al criterio A.5.2, avrebbe ottenuto una valutazione di punti 1, in quanto ha presentato n.31 componenti femminili del gruppo di lavoro, rispetto alle 77 figure totali, corrispondente ad una percentuale pari al 40,26% e pertanto maggiore al 40%, soglia associata a una valutazione di **punti 2** (cfr, criterio A.5 offerta tecnica dello scrivente RTI). Tale criterio infine non prevedeva, la disciplinare, valutazioni relative ad arrotondamenti e pertanto il valore che ne deriva è superiore alla soglia per l'attribuzione del punteggio massimo previsto.

Preme inoltre fin d'ora rilevare che il disciplinare di gara della presente procedura all'art.7.2 "Requisiti del Gruppo di Lavoro" prevedeva n.19 figure professionali minime, di cui n.13 con almeno 10 anni di iscrizione agli albi e abilitati alla professione, oltre a specifiche qualifiche e certificazioni (pagg. 17,18 del disciplinare di gara). Alla luce del punteggio conseguito dall'operatore economico primo in graduatoria per il criterio A.5.1, che si traduce nella presenza di oltre 40% di figure professionali under 36, sembrerebbe quantomeno anomalo che, per il criterio A.3.2, di seguito descritto:

A.3.2 - curriculum vitae et studiorum, del personale indicato nell'organigramma, che costituiranno un allegato della relazione e non saranno conteggiati nelle suddette 15 (quindici) pagine.

La Commissione giudicatrice valuterà la varietà e l'esperienza della configurazione del gruppo di lavoro secondo quanto presentato dal concorrente (anche mediante la valutazione dei rispettivi curricula sintetici), avendo riguardo ai profili di carattere organizzativo e specialistico coerenti con il servizio da svolgere e della dotazione strumentale in possesso per l'esecuzione del servizio stesso.

Procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 e 157 del D.Lgs 50/2016 e ss.mm.ii., per la conclusione di un Accordo Quadro, con un unico operatore economico, ex art. 54 comma 3, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura, di cui all'art. 3, lett. vvvv) del D. lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., finalizzati alla verifica preventiva, ai sensi dell'art. 26 del D.lgs. 50/2016 di uno o più livelli della progettazione da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice.

CUP: B22D20000020001 CIG: 99351075A8

lo scrivente RTI, presentando un gruppo di lavoro con elevata seniority, abbia ottenuto la stessa valutazione dell'operatore primo in graduatoria (7,467 punti), che sarebbe appunto composto per oltre il 40% da professionisti di età inferiore a 36 anni (non elevata seniority) e pertanto oggettivamente non equiparabile in termini di esperienza professionale nella verifica preventiva della progettazione. Ancor di più risulta anomalo che tale punteggio sia stato raggiunto, in egual misura, da ciascun operatore economico partecipante alla gara (ad eccezione del concorrente Protos Check che si legge nel verbale n.2 del 04/10/2023 non ha allegato i curriculum vitae) pur essendo lo stesso un criterio altamente oggettivo in quanto specifico nella valutazione di curriculum vitae del personale tecnico che per natura crea inevitabilmente un confronto e valutazioni ben differenti.

Si chiede dunque a codesta Stazione Appaltante di voler chiarire e motivare le ragioni che hanno indotto la Commissione Giudicatrice a discostarsi dalle previsioni della *lex specialis* e, qualora come ci auspichiamo, si sia trattato di mero errore materiale, la si invita fin d'ora a voler rideterminare correttamente i punteggi dei criteri dell'offerta tecnica e a voler agire per l'annullamento in autotutela della graduatoria in essere, precisando fin d'ora che la scrivente si riserva ogni più ampia tutela in caso di riscontro ritenuto non congruo, anche al fine di tutelare compiutamente i propri interessi in giudizio.

Genova, 06/11/2023

RINA Check S.r.l.
Ing. Giovanni Dondero
(firma digitale)

CONTECO Check S.r.l.
Ing. Angelo Antonio De Prisco
(firma digitale)

Bureau Veritas Italia S.p.A.
Marco Sostaro
(firma digitale)

Regione Campania
Data: 07/11/2023 11:22:51, PG/2023/0534638





P<ITASOSTARO<<MARCO<<<<<<<<<<<<<<<<<<
YA62157371ITA7506257M2404244<<<<<<<<<<<<<O4